

DOSAR NR. 20978/3/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 03.06.2010
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :
PREȘEDINTE : DIANA GABRIELA NĂSTASE
GREFIER: ALEXANDRA BORDEANU

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată petenta **UNIUNEA GENERALĂ A INDUSTRIAȘILOR DIN ROMÂNIA UGIR 1903** în contradictoriu cu intervenienții ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.”, FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA și MEMBRII FONDATORI AI CONFEDERAȚIEI UGIR – 1903, având ca obiect – **modificări acte constitutive persoane juridice.**

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat petenta prin apărător Nicolae Gabriela, cu împuternicire avocațială la dosar – fila 103, intervenienții ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.” și FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA prin apărător Caracas Mugur Jak, cu împuternicire avocațială la dosar și Membrii Fondatori ai Confederației UGIR – 1903 prin apărător Bucur Cătălina Anca, cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul petentei depune întâmpinare la cererile de intervenție, care este comunicată și celorlalte părți.

Apărătorul intervenientului Membrii Fondatori ai Confederației UGIR – 1903 învederează instanței că a formulat acțiune prin care se solicită anularea hotărârii adunării generale, cererea fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. 18999/3/2010.

Tribunalul pune în discuție în ce măsură se poate pune în discuție cererea de intervenție în raport de dispozițiile art. 49C.p.c. prin incuviințarea în principiu a cererilor sau în ce masura ar fi aplicabile art. 335 C.pr civ fata de obiectiunile ridicate prin cele doua cereri de interventie in privinta admisibilitatii acesteia.

Apărătorul intervenienților ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.” și FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA arată că cererile de intervenție nu

pot fi puse în discuție ci se impune ca acestea să fie disjuncte în vederea soluționării în procedura contencioasă.

Apărătorul intervenientului Membrii Fondatori ai Confederației UGIR – 1903 arată că susține punctul de vedere al apărătorului intervenienților ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.” și FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA.

Apărătorul petentei arată că lasă la aprecierea instanței.

Tribunalul, având în vedere natura specială a prezentei cauze, aceea de cerere în materie necontencioasă, precum și faptul că cererile de intervenție se judecă în materie contencioasă, chiar una din cereri primind termen de judecată pe fond, urmează să țină cont de apărările formulate prin aceste cereri de intervenție atunci când se soluționează cererea de chemare în judecată de fata, urmînd să aprecieze și asupra admisibilității cererii de fata.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat și excepții de ridicat, tribunalul acorda cuvîntul părților și pe fondul cauzei.

Apărătorul petentei solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată și să se dispună înregistrarea modificărilor intervenite în structura de conducere a Uniunii.

Apărătorul intervenientului Membrii Fondatori ai Confederației UGIR – 1903 solicită respingerea cererii.

Apărătorul intervenienților ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.” și FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA solicită respingerea cererii arătînd că prin această cerere se solicită ceva pe care dacă instanța l-ar admite s-ar încălca statutul UGIR. Membrii asociației sunt persoane juridice care sunt reprezentați de un reprezentant cu mandat, iar acel reprezentant doar prin chiromanție putea să ghicească că în ziua următoare se vor face alegeri.

Apărătorul petentei solicită respingerea cererilor de intervenție arătînd că acestea sunt lipsite de relevanță juridică.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă la data de 28.04.2010 sub nr. 20978/3/2010 petenta UNIUNEA GENERALA A INDUSTRIASILOR DIN ROMANIA UGIR-1903, a solicitat să se ia act de Hotararile Adunării Generale Ordinare din 29.03.2010, prin care s-a schimbat structura de conducere, după cum urmează:

- Președinte – Ioan Cezar Coraci
- Președinte Executiv – Marius Opran
- Secretar General – Doina Mihaila
- Președinte Ordinul Industriașilor – Viorel Micula

213

- Președinte Curtea de Onoare si Arbitraj – Constantin Zavarache

Totodată petenta a solicitat înregistrarea în Registrul Național al Asociațiilor si Fundațiilor precum si în Registrul de pe lângă Grefa Tribunalului București.

În drept, petenta și-a întemeiat cererea pe Legea Asociațiilor si Fundațiilor si Legea Patronatelor.

În dovedirea cererii, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: proces-verbal al Adunării Generale Ordinare din 29.03.2010, lista conform articolului din Statut, lista prezenta membrii Consiliului Național, lista prezenta Organizații Patronale Județene, lista prezenta Organizații Patronale Sectoriale.

La data de 18.05.2010, prin serviciul registratură, ASOCIATIA PATRONATUL ROMAN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERATIA PATRONALA „F.E.P.A.I.U.S.” și FEDERATIA NATIONALA PATRONALA A TRANSPORTATORILOR DIN ROMANIA, au depus cerere de intervenție în interes propriu, având ca obiect, opoziție la înregistrarea mențiunii privind alegerea în adunarea generala ordinara din data de 29.03.2010, a conducerii confederației, întrucât alegerile nu au fost legal si statutar anunțate prin comunicarea ordinei de zi a adunării generale odată cu convocarea pentru adunarea generala, solicitând anularea hotărârii adunării generale de alegeri pentru nelegalitate.

În motivarea cererii de intervenție, intervenienții au arătată că, în fapt, Conducerea UGIR 1903, a forțat alegerea conducerii confederației, în adunarea generala ordinara, fara a se anunța acest punct al ordinei de zi prin convocator în încălcarea art. 33 din statutul UGIR 1903 si în condițiile în care mare parte dintre membrii prezenți si care au votat atât introducerea în ordinea de zi a punctului privind alegerile cat si pentru unica echipa concurenta nu au fost legal convocați pentru aceste discuții.

Cu privire la situația membrilor aleși prin Hotărârea Adunării Generale, situație despre care intervenienții au luat cunoștința la data de 10.05.2010, se învederează următoarele:

La data de 10.05.2010 intervenienții au aflat ca unele organizații, din partea cărora s-a desemnat conducerea UGIR nu erau cu cotizațiile plătite la zi, unele dintre ele chiar restante de 2-3 ani. Aceste organizații care si-au desemnat candidații ulterior aleși prin Hotărârea Adunării Generale, erau excluse de drept de la Adunare, în condițiile art. 20, punct b), raportat la Art. 38, din Statutul UGIR 1903, în consecința neavând drept de vot valabil.

Reprezentanții prezenți la Adunarea Generala, numiți de organizațiile membre ale Uniunii nu aveau cum sa aibă mandat valabil emis de către federațiile si asociațiile patronale din care fac parte si în consecința, au votat în depășire de mandat alegerea Conducerii UGIR, care nu a făcut parte din convocarea ordinii de ședința a Adunării Generale.

Văzând lista semnăturilor anexate Hotărârii Adunării Generale, intervenienții au observat lista societăților comerciale membre ale UGIR,

arătând ca acestea nu aveau drept de vot în cadrul Adunării Generale, astfel încât apreciază ca nu s-a întrunit nici cvorumul legal.

Văzând statutul Uniunii, și coroborând cu Procesul Verbal al Adunării, fila 22 din acesta, intervenienții au luat act și asupra faptului ca votul dat asupra listei de candidaturi a fost dat în mod „deschis” fapt ce contravine dispozițiilor statutare care prevăd ca votul este secret.

Reprezentanții intervenienților, mandatați să își exprime votul în Adunarea Uniunii nu aveau mandatul să voteze alegerea conducerii UGIR 1903.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii lor, intervenienții arată următoarele:

Legea 356/2001, aplicabilă în speță, face trimitere la dreptul comun în materia societăților civile care este constituit prin OG 26/2000, ce prevede o procedură necontencioasă în materia înregistrării mențiunilor și se completează cu codul de procedură civilă, ori, acolo unde legea specială nu dispune sunt aplicabile dispozițiile legii generale.

Prin excepție, cum este cazul de față, suntem în situația prevăzută de art. 335 C.Proc.Civ., drept pentru care Tribunalul, urmează să verifice susținerile intervenienților și în situația în care le-ar constata întemeiate, urmează să respingă cererea de înscriere a mențiunii și fie să judece cererea de anulare a hotărârii de alegeri, luând-o ca pe o cerere reconvențională, fie să o disjungă, dacă ar aprecia ca s-ar lungii judecata în acest dosar, formând un alt dosar.

Pe fondul cauzei intervenienții arată că în susținerea afirmației pe aspectul nelegalității convocării Adunării Generale Ordinare criticate, dovedesc cu Adresa UGIR 1903, nr. 116/11.03.2010, faptul că ordinea de zi anunțată nici nu visa despre posibile alegeri, ceea ce dovedește intenția ascunsă de a concura singur, a grupului ce a deturnat adunarea generală, aici fiind vorba de alegeri de liste (ca la PDL), astfel încât era imposibil ca, în câteva minute, în chiar ziua alegerilor, să se negocieze liste între patronate, și oricum nu s-ar fi putut, delegații neavând mandate de negociere în acest sens.

Acest lucru rezulta evident din fila 22 a procesului verbal al Adunării Generale.

În susținerea afirmației privind lipsa votului valabil dar, și a dreptului de a candida al unor candidați din lista aprobată, intervenienții arată următoarele:

Statutul UGIR 1903, prevede o condiție în plus față de cea stabilită prin OG 26/2000 ce referă numai prezenta fizică, și anume, potrivit art.38 din Statutul UGIR 1903, „(...)votul este valabil dacă Federația a achitat cotizația.”

Ori, astfel cum s-a arătat anterior, multe dintre membrele cu drept de vot nu aveau achitată cotizația la zi în momentul alegerilor, astfel încât urmează a se pune în discuție valabilitatea votului, alături de valabilitatea mandatului.

În speța existând un interes de a deturna alegerile, s-a trecut peste această dispoziție statutară, motive pentru care intervenienții solicită Conducerii UGIR să dovedească faptul că membri care au votat mai aveau această calitate, un număr mare dintre participanți neplătindu-și cotizația pe ultimii doi ani,

situație în care conform art. 20, punct b), erau excluse din vot și/sau din candidatura.

Deși condițiile de exercitare a dreptului de a candida nu sunt expres prevăzute în statut, intervenienții apreciază că poate candida și/sau desemna reprezentant pentru a candida la o anumită funcție, numai un membru UGIR care și-a plătit cotizația la zi, și nu înregistrează solduri debitoare, fiind vorba despre o poziție de onorabilitate. Ori în speța Federația patronală „F.E.P.A.C.H.I.M.” din care face parte însuși noul președinte ales, nu și-a plătit cotizația pe anii 2007- 2008 și 2009, ceea ce înseamnă că trebuia exclusă deplin drept în temeiul art. 20, punct b) din statut. În speța este irelevant faptul că și-a plătit cotizația pe anul 2010 întrucât, ea ar fi trebuit exclusă încă din anul 2008.

Pentru aceste motive, intervenienții solicită să se constate alegerile viciate prin :

- Nelegalitatea introducerii pe ordinea de zi a punctului privind alegerea conducerii;

- Nelegalitatea mandatelor celor ce au reprezentat membrii în Adunare, mandatele acordate inițial fiind exclusive acordate pentru ordinea de zi pentru care au fost convocate;

- Lipsa numărului necesar de voturi valabil exprimate, în consecința restanțelor la plata cotizațiilor pe anii scurși și soldurile restante la momentul alegerilor,

- Alegerea în fruntea Uniunii a unui președinte propus din partea unei federații care la momentul alegerii avea restanță la plata cotizației pe anii 2007- 2008- 2009, fapt asupra căruia intervenienții s-au sesizat la momentul 10.05.2010.

În drept : art. 49, alin. (1) și (2) C.pr.civ., art 335 C.pr.civ, cât și dispozițiile statutare menționate.

La termenul de judecată din 20.05.2010, MEMBRII FONDATORI ai Confederației UGIR – 1903, au depus cerere de intervenție în interes propriu prin care ai solicitat să se admită în principiu cererea de intervenție, să se dispună comunicarea către petenta UNIUNEA GENERALĂ A INDUSTRIȘILOR DIN ROMÂNIA UGIR-1903 a acestuia și să se dispună respingerea cererii formulate de către petenta UGIR – 1903 pentru modificarea actelor constitutive.

În motivarea cererii, intervenientul a arătat că, în fapt, pe rolul Tribunalului București, Secția a III-a Civilă a fost înregistrat dosarul cu nr. 18993/3/2010 având termen în data de 03.06.2010 al cărui obiect este „anularea Hotărârii Adunării Generale a Uniunii Generale a Industriașilor din România UGIR – 1903, adoptată în data de 29.03.2010, privind alegerea organelor de conducere ale Confederației UGIR – 1903”.

Prin această cerere intervenientul arată că a criticat modul de convocare a Adunării Generale din data de 29.03.2010, precum și a modului de adoptare a hotărârii din data de 29.03.2010 privind alegerea organelor de conducere.

UGIR-1903 este organizată sub forma unei Confederații, persoană juridică fără scop patrimonial, ce își desfășoară activitatea conform prevederilor O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, precum și potrivit regulilor stabilite prin propriul Statut și conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare din data de 17.11.1993

Se arată că potrivit art.10 pct. 1 din Statutul UGIR -1903 sunt membri fondatori: Societățile comerciale înscrise în UGIR în perioada 1903-1948 și care demonstrează continuitatea, ca persoane juridice, împreună cu societățile comerciale care au hotărât reluarea activității UGIR, prin UGIR – 1903 la Adunarea Generală din 17.11.1993.

Prevederile privind ținerea Adunărilor Generale și adoptarea hotărârilor ce trebuie să exprime voința UGIR 1903 sunt stabilite în mod imperativ prin lege și Statut, după cum urmează:

Potrivit art. 28 din Statutul Confederației UGIR 1903 „Adunarea Generală este organul de conducere suprem al UGIR – 1903 și se compune din totalitatea membrilor Confederației, așa cum sunt prevăzuți în art. 2 din Statutul Confederației, precum și membrii Consiliului Național, președintele, Președintele Executiv, Vicepreședinții și Secretarul General, Președintele Curții de Onoare și Arbitraj, membrii Ordinului industriașilor ”.

Potrivit art. 31 din Statut Adunările Generale ordinare sau extraordinare se convoacă de: Președinte sau în lipsa acestuia de un înlocuitor al acestuia; Consiliul Național; 1/5 din totalul membrilor UGIR-1903

Art. 33 din Statutul UGIR 1903 prevede că data, ora, locul și ordinea de zi ale Adunării Generale, ordinare sau extraordinare se vor comunica în scris tuturor membrilor cu drept de vot, cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de termenul fixat.

Caracterul imperativ al acestei dispoziții este neîndoielnic conținând o regulă similară celor din material societăților comerciale, considerată o măsură „să garanteze sinceritatea exprimării votului, pentru ca majoritățile să exprime într-adevăr voința socială, [...] să împiedice formarea de majorități fictive în dauna masei membrilor (n.n.) care ar putea fi păgubiți, asigurându-se putința participării tuturor”.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din Statut, Adunarea Generală este convocată de către Președinte, care prezidează ședințele acesteia și acționează pentru adoptarea și îndeplinirea strategiei generale și urmărește buna funcționare a mecanismului decizional, executiv, de control și consultativ al UGIR – 1903.

Intervenienții arată că nu au fost convocați la ședința Adunării Generale a Uniunii Generale a Industriașilor din România UGIR - 1903 din data de 29.03.2010 prin care a fost adoptată Hotărârea de alegere a Conducerii Confederației pentru o durată de 4 ani, aceasta adunare nefiind legal întrunită.

Pe cale de consecință, numirea noii conduceri este nelegală.

În calitate de membri fondatori ai Confederației, potrivit art. 24 litera a) din Statut, intervenienții arată că au dreptul să participăm la adunările generale,

29
216

consfăturile, conferințele și acțiunile promoționale și să propună măsuri pentru mai buna organizare și perfecționare a activității UGIR – 1903.

Intervenienții formulează acțiune în anulare, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. 2 din O.G. nr. 26/2000 care conferă drept de acțiune pentru contestarea legalității oricăruia dintre membrii care nu au luat parte la Adunarea Generală.

Astfel, acționându-se prin nesocotirea totală a legii, a intereselor membrilor UGIR 1903, precum și a Confederației în sine au fost încălcate dispoziții imperative ale legii.

Ca urmare, hotărârea adoptată în cadrul Adunării Generale de la data de 29.03.2010 fiind dată cu încălcarea dispozițiilor legale și statutare, este lovită de nulitate absolută.

Așa cum a fost indicat mai sus, potrivit art. 33 din Statutul UGIR 1903 se impune formalitatea comunicării convocatorului către toți membrii pentruținerea adunării generale, cu cel puțin 15 zile anterior zilei stabilite pentru întrunirea Adunării.

Nerespectarea acestei obligații duce la imposibilitatea exprimării voinței membrilor ce nu au fost convocați și produce daune atât membrilor ce nu au fost încunoștințați, cât și persoanei juridice a cărei voință a fost astfel viciată, fiind un motiv de nulitate absolută a hotărârilor.

Conform prevederilor Decretului 31/1954 privind persoanele fizice și juridice, persoana juridică, indiferent de scopul acesteia, își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale.

Atât în doctrină cât și în practica judiciară s-a statuat în mod constant în sensul anulării hotărârilor adoptate fără respectarea condițiilor de convocare, soluția fiind aplicabilă, pentru identitate de rațiune, oricărei persoane juridice a cărei voință se exprimă prin organele sale.

Mai mult decât atât, prin promovarea acestei acțiuni este apărât și un interes social și anume că voința persoanei juridice care practic urmărește desfășurarea unor activități de interes general sau în interesul unei colectivități s-a conturat cu respectarea deplină a legii.

In drept: art. 49 alin 2 C. proc.civ., art. 112 Cod Proc. Civ.

Analizând actele și lucrările dosarului se constată următoarele:

Obiectul cererii de chemare în judecată privește înregistrarea în Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor a modificărilor în structura organelor de conducere a hotărârilor Adunării Generale Ordinare din 29.09.2010 în privința reclamantului UGIR – 1903.

În cauză s-a formulat cerere de intervenție în interes propriu de către intervenientele ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.”, FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA prin care invocă faptul că alegerea

organelor de conducere din data de 29.03.2010 a conducerii confederației nu a fost legală și statutară.

Cererea de intervenție s-a formulat și de către MEMBRII FONDATORI AI CONFEDERAȚIEI UGIR – 1903 prin care se solicită să se respingă cererea petentei.

Tribunalul reține totodată că pe rolul Tribunalului București Secția a III-a Civilă se află înregistrat dosarul nr. 18993/3/2010 ce are ca obiect anularea Hotărârii Adunării generale a Uniunii Generale a Industriașilor din România UGIR – 1903 din 29.03.2010 privind alegerea organelor de conducere ale Confederației UGIR – 1903.

Legea nr. 356/2001 aplicabilă în speță face trimitere la dreptul comun în materia societăților civile care este constituit prin OG 26/2000 ce prevede o procedură necontencioasă în materia înregistrării mențiunilor și se completează cu Codul de Procedură Civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 335 C.p.c. dacă cererea, prin însuși cuprinsul ei sau prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge.

În cauză, așa cum am arătat anterior și după cum rezultă din actele și lucrările dosarului, au fost formulate cereri de intervenție prin care au fost ridicate obiecțiuni referitor la hotărârea Adunării Generale Ordinare din 29.03.2010 privitoare la structura organelor de conducere de care petenta solicită a se lua act, invocându-se motive de nelegalitate a acesteia, așadar, rezultă că cererea de chemare în judecată prezintă caracter contencios, urmând ca instanța de față să o respingă ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție formulată de intervenientii ASOCIAȚIA PATRONATUL ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.”, FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA se solicită anularea Hotărârii Adunării Generale din 10.05.2010, această cerere de anulare urmează a fi soluționată pe cale separată prin repartizarea aleatorie a cauzei, dat fiind faptul că în dosarul de față procedura de soluționare a cauzei este una necontencioasă potrivit dispozițiilor OG 26/2000 și art. 331 și urm. C.p.c. iar obiectul cererii de intervenție a fost reprezentat de anularea hotărârii Adunării Generale ceea ce presupune o cerere contencioasă care este incompatibilă cu procedura necontencioasă a cererii de față, iar celelalte obiecțiuni indicate prin cele 2 cereri de intervenție au determinat, așa cum am motivat, respingerea cererii de față ca fiind inadmisibilă (prin cererea de intervenție formulată de către MEMBRII FONDATORI AI CONFEDERAȚIEI UGIR – 1903 se solicită să se respingă cererea petentei, formulându-se aparari în ceea ce privește nelegalitatea constituirii adunării generale)

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge cererea ca inadmisibilă formulată de UNIUNEA GENERALA
A INDUSTRIASILOR DIN ROMANIA UGIR-1903, cu sediul în București,
Str. George Enescu nr.27-29.

Înaintează cererea intervenienților ASOCIAȚIA PATRONATUL
ROMÂN AL INVESTITORILOR ÎN AFACERI IMOBILIARE, FEDERAȚIA
PATRONALĂ „F.E.P.A.I.U.S.”, FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A
TRANSPORTATORILOR DIN ROMÂNIA, ce are ca obiect anularea Hotărârii
Adunării Generale din 10.05.2010 și formarea unui dosar distinct prin
repartizare aleatorie a cauzei cu acest obiect către serviciul registratură.

Cu recurs, în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 03.06.2010.

PREȘEDINTE

Diana Gabriela Năstase

GREFIER

Alexandra Bordeanu